Pearson



Adèle, 14 ans 8 mois

Étude de cas TDAH

Évaluation avec la batterie **WRAML3**

Motif de consultation

Adèle est adressée pour une évaluation en raison de préoccupations relatives à son fonctionnement mnésique et à leurs répercussions dans les sphères scolaire, familiale et sociale. Elle et ses parents rapportent notamment des oublis fréquents du matériel nécessaire aux devoirs, une réalisation parfois inadéquate des travaux au regard des consignes, des remises de devoirs omises, des difficultés à accomplir les tâches demandées au domicile ainsi que des fragilités dans les interactions avec les pairs.

Adèle a bénéficié d'aménagements pédagogiques informels dans son précédent établissement. Ses parents sollicitent aujourd'hui une évaluation afin d'étayer la demande d'un dispositif d'accompagnement formalisé dans son établissement actuel.

Anamnèse de la patiente

Adèle est âgée de 14 ans 8 mois. Elle est droitière. Elle est née à terme, à l'issue d'une grossesse et d'un accouchement sans complication. Ses acquisitions développementales ont été atteintes dans les délais attendus pour son âge.

Elle vit avec sa mère et sa grand-mère. Celles-ci constituent ses principales figures de soin. Bien qu'elle ne voie pas régulièrement son père biologique, elle entretient une relation étroite avec ses grands-parents paternels.

Des difficultés d'inattention et d'organisation ont été initialement signalées par son enseignante de CP. À l'âge de **8 ans**, Adèle a reçu un diagnostic de **TDAH**, de présentation inattentive, posé par son pédiatre, et un traitement psychostimulant lui a été prescrit.

Bien que ce traitement lui soit toujours prescrit, Adèle ne l'avait pas pris depuis **24 heures** avant la séance de passation de la **WRAML3**.

Selon Adèle et ses parents, son parcours scolaire s'est globalement inscrit dans la moyenne. Elle a fréquenté un établissement privé Montessori de la maternelle à la classe de troisième. Ses enseignants la décrivaient comme une élève calme, au comportement adapté, tout en relevant une tendance à la rêverie en classe ainsi que des difficultés d'organisation matérielle, notamment pour les devoirs et les travaux de longue durée. Des aménagements pédagogiques informels et un soutien scolaire à domicile ont été mis en place, avec un effet favorable.

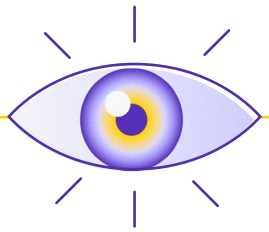
Adèle est actuellement scolarisée en classe de seconde dans un lycée public d'enseignement général. Les difficultés antérieurement décrites persistent : elle peine à suivre le rythme des devoirs et ne termine fréquemment pas les évaluations dans le temps imparti. Ses parents rapportent une majoration progressive des difficultés de gestion de la charge de travail au cours du semestre, avec des résultats insuffisants dans plusieurs matières. Les enseignants signalent également des oublis de matériel, une qualité de travail fluctuante et des difficultés à mener à terme les tâches longues dans les délais attendus. À ce jour, aucun dispositif formalisé d'aménagement scolaire individualisé n'est en place.

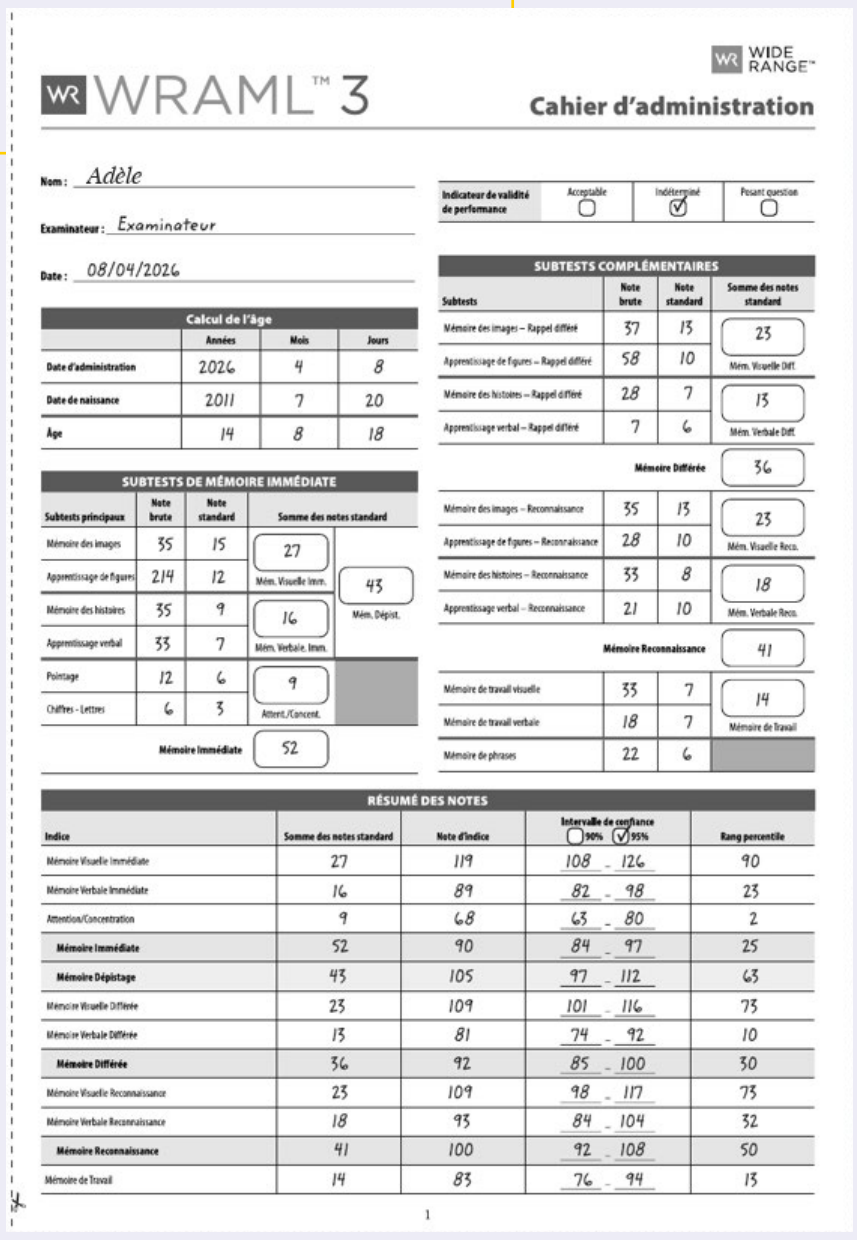
Dans le cadre familial, ses parents rapportent que, depuis longtemps, elle éprouve des difficultés à retrouver ses effets personnels, à maintenir sa chambre ordonnée et à accomplir les tâches domestiques habituelles. Sur le plan relationnel, Adèle était bien intégrée dans son précédent établissement, où elle disposait d'un groupe d'amis et participait à plusieurs activités extrascolaires. Depuis son entrée au lycée, elle peine toutefois à nouer de nouvelles relations et rapporte être régulièrement confrontée à des moqueries et à des situations de harcèlement. Malgré le maintien de ses amitiés antérieures, elle exprime une appréhension à se rendre dans son établissement actuel, où elle dit ne pas avoir d'amis.

Observations comportementales

En début de séance, Adèle se montre anxieuse. Les réassurances apportées par l'examinateur, associées à ses premières réussites, permettent un apaisement progressif. Le contact s'établit aisément et demeure de bonne qualité tout au long de la passation.

Dès le début de l'évaluation, des difficultés de maintien attentionnel sont observées. Adèle commente fréquemment les éléments présents dans la pièce ou interrompt la tâche pour poser des questions sans lien apparent avec l'activité en cours. Ces manifestations, susceptibles d'interférer avec ses performances, sont particulièrement marquées lors des tâches verbales sollicitant un apprentissage séquentiel et répétitif.





WRAML™ 3 — WIDE RANGE™

Cahier d'administration

Nom : Adèle

Examinateur : Examinateur

Date : 08/04/2026

Indicateur de validité de performance	Acceptable	Indéterminé	Pesant question
	☐	☑	☐

Calcul de l'âge

	Années	Mois	Jours
Date d'administration	2026	4	8
Date de naissance	2011	7	20
Âge	14	8	18

SUBTESTS DE MÉMOIRE IMMÉDIATE

Subtests principaux	Note brute	Note standard	Somme des notes standard	
Mémoire des images	35	15	27 (Mém. Visuelle Imm.)	43 (Mém. Dépist.)
Apprentissage de figures	214	12		
Mémoire des histoires	35	9	16 (Mém. Verbale. Imm.)	
Apprentissage verbal	33	7		
Pointage	12	6	9 (Attent./Concent.)	
Chiffres - Lettres	6	3		
Mémoire Immédiate			52	

SUBTESTS COMPLÉMENTAIRES

Subtests	Note brute	Note standard	Somme des notes standard
Mémoire des images – Rappel différé	37	13	23 (Mém. Visuelle Diff.)
Apprentissage de figures – Rappel différé	58	10	
Mémoire des histoires – Rappel différé	28	7	13 (Mém. Verbale Diff.)
Apprentissage verbal – Rappel différé	7	6	
Mémoire Différée			36
Mémoire des images – Reconnaissance	35	13	23 (Mém. Visuelle Recs.)
Apprentissage de figures – Reconnaissance	28	10	
Mémoire des histoires – Reconnaissance	33	8	18 (Mém. Verbale Recs.)
Apprentissage verbal – Reconnaissance	21	10	
Mémoire Reconnaissance			41
Mémoire de travail visuelle	33	7	14 (Mémoire de Travail)
Mémoire de travail verbale	18	7	
Mémoire de phrases	22	6	

RÉSUMÉ DES NOTES

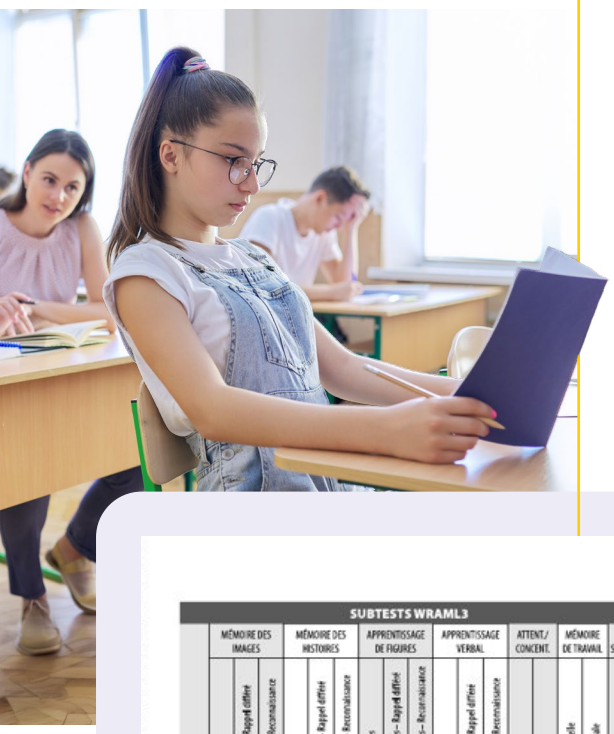
Indice	Somme des notes standard	Note d'indice	Intervalle de confiance ☐90% ☑95%	Rang percentile
Mémoire Visuelle Immédiate	27	119	108 - 126	90
Mémoire Verbale Immédiate	16	89	82 - 98	23
Attention/Concentration	9	68	63 - 80	2
Mémoire Immédiate	52	90	84 - 97	25
Mémoire Dépistage	43	105	97 - 112	63
Mémoire Visuelle Différée	23	109	101 - 116	73
Mémoire Verbale Différée	13	81	74 - 92	10
Mémoire Différée	36	92	85 - 100	30
Mémoire Visuelle Reconnaissance	23	109	98 - 117	73
Mémoire Verbale Reconnaissance	18	93	84 - 104	32
Mémoire Reconnaissance	41	100	92 - 108	50
Mémoire de Travail	14	83	76 - 94	13

1

Tableaux de résultats et résumé des notes

Figure 5.1
Étude de cas, page 1 du Cahier d'administration

Interprétation des résultats globaux



Les Indices Mémoire immédiate et Mémoire différée se situent dans la moyenne, mais leur forte hétérogénéité interne limite la portée clinique de ces scores globaux.

L'Indice Mémoire de reconnaissance, homogène et situé dans la moyenne, reflète plus fidèlement les capacités d'Adèle. Le format structuré à choix multiple a probablement soutenu son attention et l'accès aux informations.

Profils et comparaisons entre indices

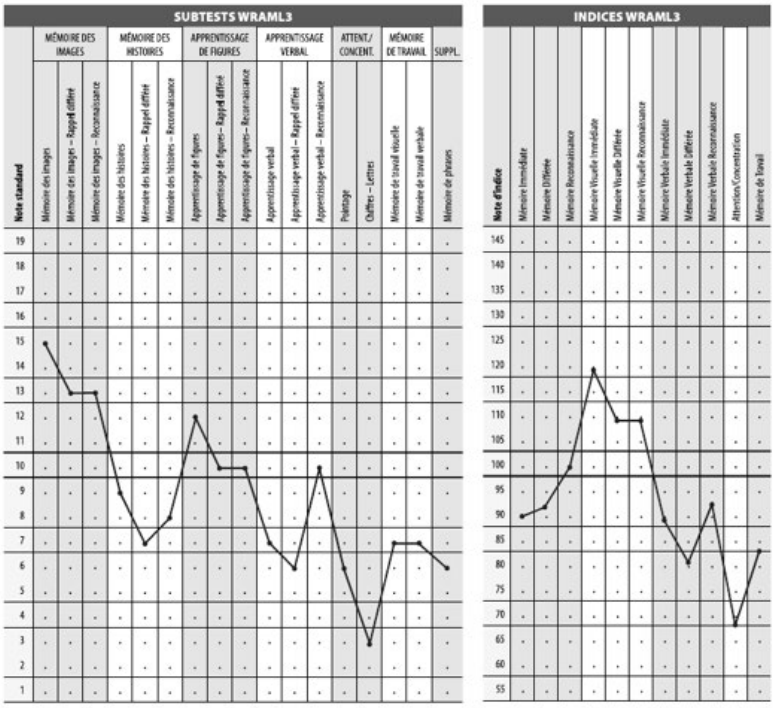


Figure 5.2

Étude de cas, page 2 du Cahier d'administration

Note

Les Taux observés ne sont pas reportés quand les valeurs critiques ne sont pas significatives.

COMPARAISONS ENTRE INDICES

Comparaisons d'indices	Note d'indice 1	Note d'indice 2	Différence	Valeur Critique Seuil de significativité .10 ou .05	Différence significative	Taux observé
Mémoire Visuelle Immédiate vs. Mémoire Verbale Immédiate	119	89	30	14.10	oui / non	≤5%
Mémoire Verbale Immédiate vs. Attention/Concentration	89	68	21	12.81	oui / non	≤15%
Mémoire Visuelle Immédiate vs. Attention/Concentration	119	68	51	13.79	oui / non	≤2%
Mémoire Visuelle Différée vs Mémoire Verbale Différée	109	81	28	13.79	oui / non	≤2%
Mémoire Visuelle Reconnaissance vs. Mémoire Verbale Reconnaissance	109	93	16	17.63	oui / non	—
Attention/Concentration vs. Mémoire de Travail	68	83	-15	13.48	oui / non	≤15%
Mémoire Immédiate vs. Mémoire Différée	91	92	-1	10.60	oui / non	—
Mémoire Différée vs. Mémoire Reconnaissance	92	100	-8	12.82	oui / non	—
Mémoire Dépistage vs Mémoire de Travail	105	83	22	13.48	oui / non	≤10%
Mémoire Dépistage vs Attention/Concentration	105	68	37	12.47	oui / non	≤2%
Mémoire Dépistage vs Mémoire Différée	105	92	13	11.76	oui / non	≤10%

2

Interprétation des écarts entre indices

Les performances immédiates et différées sont hétérogènes. L'écart de **30 points** entre Mémoire visuelle immédiate et Mémoire verbale immédiate est hautement significatif et concerne moins de **5 %** des pairs du même âge.

En mémoire différée, l'écart de **28 points** entre modalités visuelle et verbale concerne moins de **2 % des pairs** du même âge.

L'Indice Mémoire différée est significativement inférieur à l'Indice Mémoire de dépistage. Cette discordance, observée chez **10 % des pairs**, suggère un effet défavorable du délai sur le rappel.

L'Indice Attention/concentration est nettement inférieur à l'Indice Mémoire visuelle immédiate : l'écart de **51 points** concerne moins de **2 % des pairs**. Il est également inférieur à l'Indice Mémoire verbale immédiate.

Le profil met ainsi en évidence une faiblesse marquée de l'attention soutenue lors des tâches de mémorisation répétitive.

Comparaisons entre subtests et rétention

Figure 5.3

Étude de cas, page 3 du Cahier d'administration

Note

Les Taux observés ne sont pas reportés quand les valeurs critiques ne sont pas significatives.

COMPARAISONS ENTRE SUBTESTS

Comparaisons de subtests	Note Standard 1	Note Standard 2	Différence	Valeur Critique Seuil de significativité .10 ou .05	Différence significative	Taux observé
Mémoire des images vs. Apprentissage de figures	15	12	3	3.53	oui / non	—
Mémoire des histoires vs. Apprentissage verbal	9	7	2	2.94	oui / non	—
Pointage vs. Chiffres – Lettres	7	3	4	3.05	oui / non	≤10%
Mémoire des images – Rappel différé vs. Apprentissage de figures – Rappel différé	13	10	3	2.94	oui / non	≤15%
Mémoire des histoires – Rappel différé vs. Apprentissage verbal – Rappel différé	7	6	1	3.68	oui / non	—
Mémoire des images – Reconnaissance vs. Apprentissage de figures – Reconnaissance	13	10	3	4.17	oui / non	—
Mémoire des histoires – Reconnaissance vs. Apprentissage verbal – Reconnaissance	8	10	-2	4.12	oui / non	—
Mémoire de travail visuelle vs. Mémoire de travail verbale	7	7	0	3.38	oui / non	—
Comparaisons entre histoires (voir les tables de conversion des notes brutes en notes standard pour les NOTES DE PROCESSUS - MÉMOIRE DES HISTOIRES)						
Histoire A vs. Histoire B	—	—	—	—	oui / non	—
Histoire C vs. Histoire D	7	11	-4	3.38	oui / non	≤5%

COMPARAISONS MÉMOIRE IMMÉDIATE / MÉMOIRE DIFFÉRÉE

Comparaisons de subtests	Note Standard 1	Note Standard 2	Différence	Valeur Critique Seuil de significativité .10 ou .05	Différence significative	Taux observé
Mémoire des images vs. Mémoire des images – Rappel différé	15	13	2	3.63	oui / non	—
Apprentissage de figures vs. Apprentissage de figures – Rappel différé	12	10	2	2.82	oui / non	—
Mémoire des histoires vs. Mémoire des histoires – Rappel différé	9	7	2	2.63	oui / non	—
Apprentissage verbal vs. Apprentissage verbal – Rappel différé	7	6	1	3.91	oui / non	—

COMPARAISONS MÉMOIRE DIFFÉRÉE / MÉMOIRE RECONNAISSANCE

Comparaisons de subtests	Note Standard 1	Note Standard 2	Différence	Valeur Critique Seuil de significativité .10 ou .05	Différence significative	Taux observé
Mémoire des images – Rappel différé vs. Mémoire des images – Reconnaissance	13	13	0	3.33	oui / non	—
Apprentissage de figures – Rappel différé vs. Apprentissage de figures – Reconnaissance	10	10	0	3.86	oui / non	—
Mémoire des histoires – Rappel différé vs. Mémoire des histoires – Reconnaissance	7	8	-1	3.43	oui / non	—
Apprentissage verbal – Rappel différé vs. Apprentissage verbal – Reconnaissance	6	10	-4	4.33	oui / non	—

RÉTENTION

Comparaisons entre essais	Note brute 1	Note brute 2	Différence	Moyenne (σ)	Taux observé
Total Apprentissage de figures – Rappel différé – Apprentissage de figures Essai 4	58	64	-6	-2.8 (7.8)	≤15%
Total Apprentissage verbal – Rappel différé – Apprentissage verbal Essai 4	7	10	-3	-1.3 (2.1)	≤15%

3

Rappel spontané et reconnaissance

Les résultats en reconnaissance suggèrent un encodage et un stockage préservés, mais un accès spontané aux informations moins efficient. Les indices proposés facilitent leur récupération.

Notes de processus et apprentissage de figures

Figure 5.4 Étude de cas, page 4 du Cahier d'administration

NOTES DE PROCESSUS - MÉMOIRE DES IMAGES

	Note brute	Moyenne (σ)	Taux observé
Erreurs (fausses reconnaissances)	1	1.2 (1.4)	—

NOTES DE PROCESSUS - MÉMOIRE DES HISTOIRES

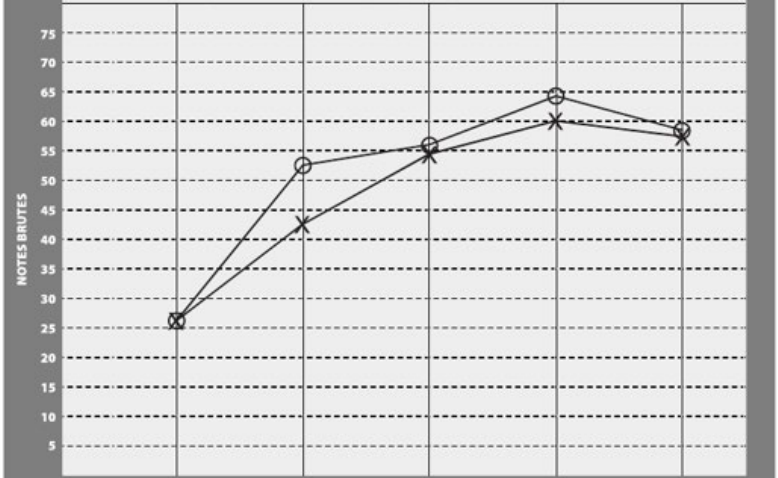
	Note brute	Note standard
Histoire A	—	—
Histoire B	—	—
Histoire C	15	7
Histoire D	19	11
Verbatim	13	6
Sens général	23	11

NOTES DE PROCESSUS - APPRENTISSAGE DE FIGURES

	Note brute	Moyenne (σ)	Taux observé
Quadrant supérieur gauche	41	42.7 (16.3)	—
Quadrant supérieur droit	39	37.5 (16.5)	—
Quadrant inférieur gauche	57	41.5 (13.5)	—
Quadrant inférieur droit	39	39.6 (14.8)	—

PROFIL APPRENTISSAGE DE FIGURES

Tracer les notes brutes du sujet avec des O et la note brute moyenne du groupe d'âge avec des X pour chacun des Essais et pour le Rappel différé.



	ESSAI 1	ESSAI 2	ESSAI 3	ESSAI 4	RAPPEL DIFFÉRÉ
Note brute	27	53	56	64	58
Moyenne (σ)	27.0 (13.2)	43.1 (14.5)	53.9 (12.9)	60.0 (11.2)	57.2 (13.5)

Analyse de la pente (courbe) d'apprentissage = Essai 4 - Essai 1	Note brute	Moyenne (σ)	Taux observé
	37	33.0 (12.4)	—

4

Mémoire des histoires et mémoire visuelle

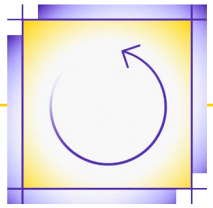
En mémoire verbale, la performance au subtest Mémoire des histoires est globalement moyenne, mais varie de la moyenne faible à la moyenne selon l'histoire.

Le relâchement attentionnel observé lors de la première histoire concorde avec une performance significativement meilleure à la seconde.

Le sens général est mieux rappelé que les éléments littéraux. Au subtest Mémoire de phrases, les omissions et les ajouts mineurs expliquent une performance située dans la moyenne faible.

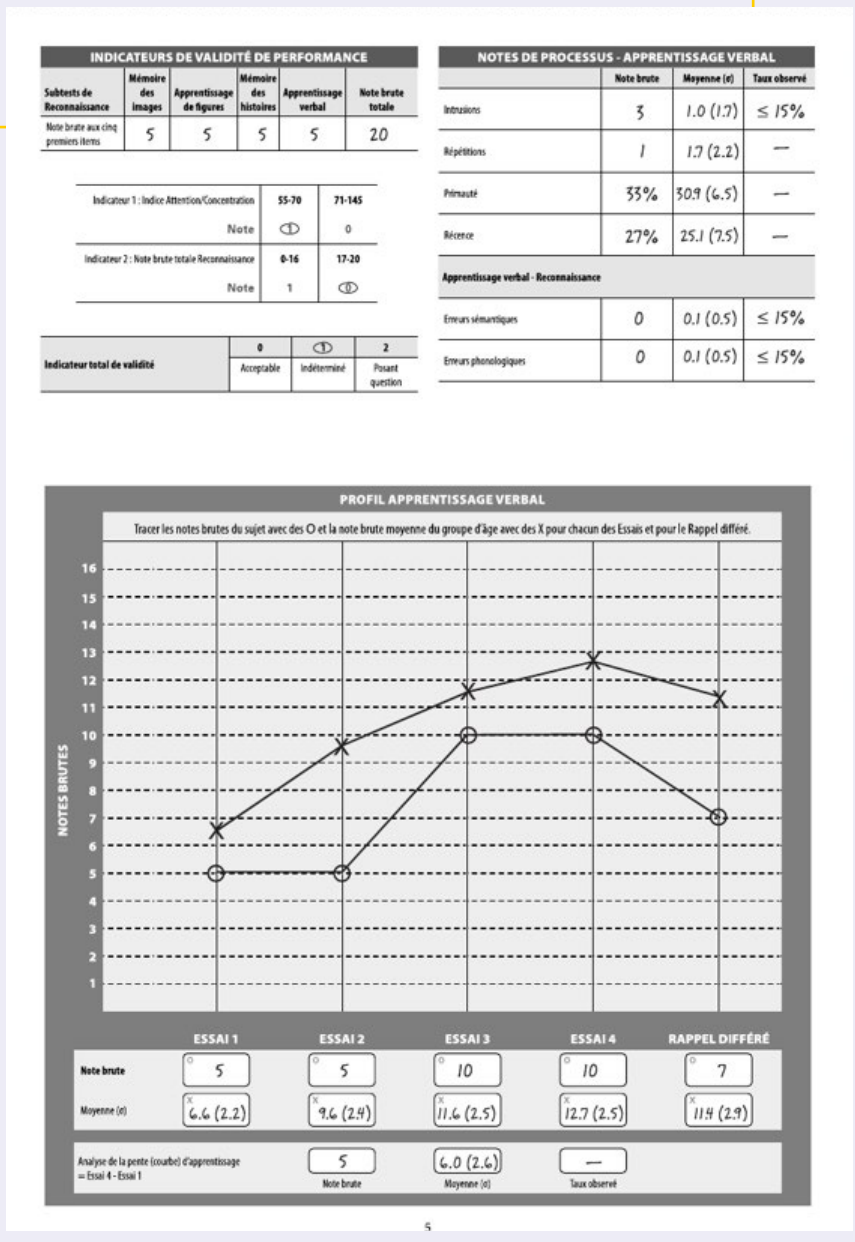
La mémoire visuelle constitue un point fort : le rappel d'images contextualisées se situe dans la moyenne supérieure, contre une performance moyenne pour les figures géométriques. Ce profil persiste en rappel différé.

Les ressources visuelles peuvent compenser les fragilités verbales. Des supports visuels et des indices contextuels devraient faciliter l'encodage et la récupération.



Validité de performance et apprentissage verbal

Figure 5.5
Étude de cas, page 5 du Cahier d'administration



INDICATEURS DE VALIDITÉ DE PERFORMANCE

Subtests de Reconnaissance	Mémoire des images	Apprentissage de figures	Mémoire des histoires	Apprentissage verbal	Note brute totale
Note brute aux cinq premiers items	5	5	5	5	20

Indicateur 1 : Indice Attention/Concentration	55-70	71-145
Note	①	0
Indicateur 2 : Note brute totale Reconnaissance	0-16	17-20
Note	1	①

Indicateur total de validité	0	①	2
	Acceptable	Indéterminé	Posant question

NOTES DE PROCESSUS - APPRENTISSAGE VERBAL

	Note brute	Moyenne (σ)	Taux observé
Intrusions	3	1.0 (1.7)	≤ 15%
Répétitions	1	1.7 (2.2)	—
Primauté	33%	30.9 (6.5)	—
Récence	27%	25.1 (7.5)	—
Apprentissage verbal - Reconnaissance			
Erreurs sémantiques	0	0.1 (0.5)	≤ 15%
Erreurs phonologiques	0	0.1 (0.5)	≤ 15%

PROFIL APPRENTISSAGE VERBAL

Tracer les notes brutes du sujet avec des O et la note brute moyenne du groupe d'âge avec des X pour chacun des Essais et pour le Rappel différé.

NOTES BRUTES

	ESSAI 1	ESSAI 2	ESSAI 3	ESSAI 4	RAPPEL DIFFÉRÉ
Note brute	5	5	10	10	7
Moyenne (σ)	6.6 (2.2)	9.6 (2.9)	11.6 (2.5)	12.7 (2.5)	11.9 (2.9)

Analyse de la pente (courbe) d'apprentissage = Essai 4 - Essai 1			
	5	6.0 (2.6)	—
	Note brute	Moyenne (σ)	Taux observé

Interprétation de la validité et de l'apprentissage verbal

L'effort apparaît globalement satisfaisant malgré l'instabilité attentionnelle. Le faible indicateur de validité semble davantage lié à cette dysrégulation qu'à un défaut d'engagement.

En apprentissage verbal, la performance se situe dans la moyenne faible, sans progression régulière entre les essais. Le rappel immédiat et le rappel différé, respectivement dans la moyenne faible et la zone très faible, demeurent inférieurs à la reconnaissance, située dans la moyenne.



Mémoire de travail et retentissement fonctionnel

La mémoire de travail, qui permet de maintenir et de manipuler temporairement des informations, a également été explorée.

Les performances verbales et visuelles se situent dans la moyenne faible, mais témoignent de ressources exécutives mieux préservées que l'Indice Attention/concentration.

L'Indice Attention/concentration, situé dans la zone extrêmement faible, constitue la principale fragilité. Celle-ci peut affecter le suivi des consignes, le traitement d'informations longues et la réalisation de tâches en plusieurs étapes.

Sur le plan scolaire, ces difficultés peuvent compromettre le suivi des consignes, des échanges et des travaux longs.

Synthèse

L'évaluation a été sollicitée dans un contexte de difficultés persistantes d'attention et de concentration. Les résultats à la WRAML3, mis en perspective avec les observations cliniques recueillies au cours de la passation, étayent l'hypothèse d'une dysrégulation attentionnelle ayant un retentissement sur les apprentissages et le fonctionnement mnésique, particulièrement lorsque le matériel est présenté verbalement.

Une évaluation complémentaire du langage oral est recommandée afin de préciser la nature d'éventuelles fragilités langagières et de déterminer la pertinence d'une prise en charge ciblée.

Une exploration approfondie du fonctionnement exécutif est également préconisée. Un accompagnement neuropsychologique centré sur les stratégies de résolution de problèmes, l'organisation et l'autorégulation, appliquées aux difficultés scolaires, familiales et sociales, pourrait s'avérer bénéfique.

Le profil cognitif d'Adèle, associé à ses difficultés de régulation attentionnelle dans la durée, contribue vraisemblablement à ses performances scolaires fragiles et peut également retentir sur la qualité de ses relations avec les pairs.

Les fragilités et les ressources mises en évidence plaident en faveur d'une prise en charge individualisée et coordonnée. Celle-ci pourrait associer, selon l'avis des professionnels concernés, une réévaluation du traitement médicamenteux, un suivi psychothérapeutique individuel, éventuellement complété par un accompagnement familial, ainsi qu'un entraînement structuré des fonctions exécutives. Toute intervention devrait reposer sur des données probantes, faire l'objet d'objectifs opérationnels et être régulièrement réévaluée afin d'en ajuster les modalités.

Les résultats soutiennent également la mise en place d'un plan individualisé formalisé, intégrant des modalités pédagogiques et des aménagements des évaluations adaptés aux difficultés attentionnelles et organisationnelles identifiées. Adèle devrait être pleinement associée à son élaboration, en concertation avec ses parents, son médecin et l'équipe éducative.

